



# РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

109240, Москва, Котельническая наб., д. 17  
Телефоны: (495) 663-04-04, 663-04-31  
Факс: (495) 663-04-32, E-mail: rspp@rspp.ru

Исх. №

1802/07

Дата

«18» октября 2019 г.

**Председателю Комитета  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации по  
бюджету и налогам**

**А.М. Макарову**

Уважаемый Андрей Михайлович!

В соответствии с договоренностью направляю предложения и замечания экспертов РСПП по проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Приложение: на 4 л.

*С уважением,  
А.Шохин*

Президент Российского союза  
промышленников и предпринимателей

А.Шохин

## **Предложения и замечания экспертов РСПП по проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»**

**1. Минфин признает, что налоговая нагрузка на экономику стала выше, однако планирует продолжить эту негативную тенденцию.**

По данным Минфина, если в 2015 г. налоговые доходы бюджета составили 28,97% ВВП, то в 2018 г. – уже 32,72% ВВП (стр. 71 Приложения к «Основным направлениям...»). Можно ожидать, что по итогам 2019 г. этот показатель станет еще выше.

«Ползучий» рост фискальной нагрузки продолжается, например, через коэффициенты для ежегодной индексации ЕНВД и патентов.

Необходимо соблюдать обязательство по неувеличению роста фискальной нагрузки до 2024 года.

**2. Сохраняется проблема растущей роли государства в экономике.**

Как низкие запланированные доходы от приватизации, так и устойчиво растущее перераспределение средств через бюджет создают риск, что предпринимательским сообществом это будет воспринято как нежелание государства стимулировать частные инвестиции.

**3. Для достижения национальной цели по инвестициям предлагаются меры, явно недостаточные для того, чтобы переломить ситуацию в инвестиционной сфере.**

Прогнозные показатели по инвестициям выглядят завышенными.

Пока нет реальных предложений по реформированию инвестиционного вычета по налогу на прибыль (ИНВ), который потенциально мог бы стать ключевой мерой стимулирования инвестиционной активности – только предложение по установлению вычета по налогу на прибыль на финансирование научно-исследовательских работ и желание обсудить меры по более широкому распространению ИНВ в регионах.

Важно обеспечить скорейшее введение норм, стимулирующих регионы предоставлять инвестиционный налоговый вычет и решающих задачу



неуменьшения бюджетного трансфера субъекту РФ в случае принятия им законодательства, предусматривающего предоставление такого вычета.

Предлагаем дополнительно обсудить предложения по приведению российского холдингового режима в соответствие мировым практикам, в том числе:

в части продажи пакетов иностранных компаний непосредственно с российского уровня без налогов,

снижения порога владения до 25% для освобождения дивидендов и срока владения до 1 года для акций (с уточнением, что срок владения не прерывается в случае редомициляции или реорганизации налогоплательщика),

освобождения от налога курсовых разниц по иностранным активам,

введения института распределения затрат (cost-sharing);

**4. Меры по поддержке занятости в «Основных направлениях...» имеют недостаточно широкий охват налогоплательщиков.**

В отношении новой налоговой системы для «самозанятых» (налог на профессиональный доход) предлагается присоединить «ряд субъектов РФ» к данной системе, а не все субъекты РФ. Сейчас эта система применяется в 4 субъектах РФ, и, исходя из публично представленных данных ФНС России, имеет результаты выше ожидаемых (к системе подключено 200 тыс. физических лиц).

Целесообразно ускорить распространение налога на профессиональный доход и обеспечить возможность его применения во всех субъектах РФ, готовых к данному эксперименту, сохранив ограничения для возможных злоупотреблений со стороны отдельных компаний по переводу штатных сотрудников в самозанятые.

Особое значение данная система имеет для субъектов РФ с высокой долей «теневых самозанятых», которые остаются в «сером» секторе экономики и в настоящее время не направляют никаких средств в бюджетную систему в виде налогов или страховых взносов.

**5. Традиционная проблема – временные фискальные меры быстро становятся постоянными.**

Пример - закрепление на постоянной основе предусмотренных ранее до 2021 года девальвационных надбавок при расчете НДС на нефть и газ горючий природный.

Аналогичная проблема в Фонде социального страхования, где сохраняется «перекрестное субсидирование» между двумя видами страхования.

**6. Нет уверенности, что создано достаточно стимулов для участия бизнеса в реализации национальных проектов, особенно таких чувствительных, как «Экология».**

Необходимо ускорить принятие законопроекта о защите и поощрении капвложений с учетом наиболее принципиальных для бизнеса позиций:

адекватная по сроку стабилизационная оговорка на все виды фискальной и регуляторной нагрузки, включая как минимум формулу расчета тарифов естественных монополий;

финансовая ответственность не только бизнеса, но и государства за нарушение взятых на себя обязательств;

четко выстроенная систем поддержки инвестпроектов, включая инфраструктурные расходы;

возможность получения поддержки «длинными» по сроку реализации проектами;

включение в периметр законопроекта экологических проектов компаний – новые технологические решения, позволяющие снизить уровень загрязнения, не приносят компании прибыль, но обеспечивают реализацию нацпроекта «Экология».

Ускоренное принятие позволит избежать инвестиционной паузы из-за неопределённости со сроками принятия стимулирующих инвестиционную активность мер.

Также целесообразно вернуться к обсуждению графика расходования средств в рамках нацпроектов – расходы целесообразно сдвинуть на более ранний период для того, чтобы цели национального развития и показатели национальных проектов были достигнуты в установленные сроки.

**7. До настоящего времени не создано механизма выравнивания страховых взносов работодателей за работников и субъектов РФ за неработающее население.**



В 2016 году закончился переходный период доведения страхового тарифа для субъектов РФ за неработающее население до максимального значения, установленного законодательством.

В результате наблюдается значительный разрыв между средним размером суммы страховых взносов на 1-го застрахованного работника и значением этого показателя для неработающего населения.

Фактически работодатели за счёт средств фонда заработной платы финансируют обязательства субъектов РФ.

Однако, несмотря на заявленные меры по сокращению разрыва между этими показателями, не снижается, а всё больше увеличивается разрыв между средним размером суммы страховых взносов на 1-го застрахованного работника и значением этого показателя для неработающего населения.

Так, если в соответствии с бюджетом ФФОМС на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годы в 2020 году средний размер суммы страховых взносов на 1-го застрахованного работника превышает значение этого показателя для неработающего населения в 2,4 раза, то в 2021 и 2022 годах он равен соответственно 2,46 и 2,52 раза.

Статья 1 Федерального закона от 30.11.2011 № 354-ФЗ «О размере и порядке расчета тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения» устанавливает тариф страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения в размере 18 864,6 рубля.

Однако уже в течение нескольких лет ни ФФОМС, как страховщик, ни Минздрав России, который в соответствии с Положением о Министерстве является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обязательного медицинского страхования, не могут представить информацию на основании какой методики и с использованием каких показателей определялся данный размер тарифа.

При этом в соответствии с подпунктом 1) части второй статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» на ФФОМС, как страховщика, возложена обязанность подготавливать с учетом мнения работодателей и профсоюзов обоснование тарифов страховых взносов на данный вид обязательного социального страхования.